

Protokół Nr XIV/11
z Sesji Rady Gminy Orchowo
zwołanej w dniu 30 listopada 2011r.
w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy w Orchowie

Ad. pkt 1) Otwarcie XIV/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Przewodnicząca Rady Gminy Janina Nowak o godz. 14.10 otworzyła obrady XIV/11 Sesji Rady Gminy Orchowo – „Otwieram XIV sesję Rady Gminy Orchowo”. W dalszej części obrad powitała radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli prasy lokalnej, jak w liście obecności stanowiącej **załącznik nr 1, 2 i 3** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na **15 Radnych** w Sesji uczestniczy **15 Radnych**, więc Rada Gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Sesja rozpoczęła się o godz. 14.10 a zakończyła o godz. 17.00.

Na wstępie Przewodnicząca Rady Janina Nowak złożyła wniosek o wprowadzenie do przedstawionego wcześniej porządku obrad pkt 6 w brzmieniu „Przyjęcie wyjaśnień p.o. Kierownika GOPS w sprawie skarg złożonych przez mieszkańców gminy.”. Wyjaśniła jednocześnie, że wynika to z wniosków które padły na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa. Poinformowała także że w porządku obrad został także wycofany ppkt 3 dotyczący projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków Gminy Orchowo – **druk nr 3**.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła proponowany porządek obrad po zmianach w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie XIV/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIII/11 Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 28 października 2011r.
4. Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Orchowo za rok szkolny 2010/2011.
6. Przyjęcie wyjaśnień p.o. Kierownika GOPS w sprawie skarg złożonych przez mieszkańców gminy.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie ustalenia wzorów formularzy do celów podatkowych – **druk nr 1**,
 - 2) w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Orchowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok – **druk nr 2**,
 - 4) w sprawie przyznania odszkodowania za działkę gruntu nr ewid 325 o pow. 1,4865 ha poł. w m. Szydłowiec, wydzieloną pod drogę publiczną, przejętą na rzecz Gminy Orchowo- **druk nr 4**,

- 5) w sprawie przystąpienia przez Gminę Orchowo do Partnerstwa – **druk nr 5,**
 - 6) w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami(...)– **druk nr 6,**
 - 7) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2011 – **druk nr 7,**
 - 8) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2011 – 2028 – **druk nr 8.**
8. Interpelacje i zapytania Radnych.
 9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
 10. Wnioski problemy sołectw, informacje różne.
 11. Zakończenie XIV/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.

W głosowaniu wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem zmian w porządku obrad głosowało **15 Radnych** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że porządek obrad został przyjęty wraz ze zmianami jednogłośnie.

Ad. pkt 3) Przyjęcie protokołu z XIII/11 Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 28 października 2011r.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała, aby w/w protokół został przyjęty bez konieczności odczytywania. Stwierdziła, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy oraz podczas posiedzeń Komisji tym samym mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniosła o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu **Nr XIII/11 z dnia 28 października 2011r.**, bez odczytywania.

W głosowaniu wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem protokołu głosowało **15 Radnych** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że protokół **Nr XIII/11 z dnia 28 października 2011r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.**

Ad. pkt 4) Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Na wstępie Wójt Teodor Pryka zaznaczył, że starał się ograniczyć wyjazdy służbowe ze względu na fakt, że nie ma dużych środków tym samym konieczne jest wprowadzenie oszczędności w tym zakresie. Dodatkowo wielu pracowników w chwili obecnej wymaga przeszkolenia m.in. z uwagi na fakt, iż wprowadzane są nowe programy elektroniczne w zakresie działalności gospodarczej, jak również w USC, tym samym szkolenia w pewnym zakresie są kosztowne i wymagają zmniejszenia się w wydatkach zaplanowanych na wyjazdy służbowe. Dodał także że w związku z tym w miesiącu listopadzie po raz pierwszy chyba tylko raz wyjeżdżał służbowo na zewnątrz. Następnie omówił terminarz najważniejszych spotkań w których uczestniczył, w brzmieniu jak niżej:

- 1) W dniu 2 listopada spotkał się tutaj na miejscu z Senatorem Gruszczyńskim, dodał że w spotkaniu uczestniczył także Sołtys Osówca gdyż głównym jego tematem była zgłaszana na wcześniejszych spotkaniach z posłami i senatorami sprawa terenów ANR w tym m.in. bloku mieszkalnego. Powiedział, że Senator obejrzał w/w blok jak również inne tereny będące

- własnością ANR położone w Osówcu, po czym obiecał zorganizowanie spotkania z dyrektorem ANR, które odbyło się w ostatni poniedziałek o którego przebiegu przekaze informacje w dalszej części sprawozdania. Dodał, że był to jedyny wyjazd na zewnątrz.
- 2) Dnia 3 listopada odbyło się pierwsze spotkanie inauguracyjne powołanego przez niego na podstawie uchwały Rady Gminy Zespołu Interdyscyplinarnego, którego Przewodniczącą została Pani Irena Kowalewska. Dodał, że zespół będzie zajmował się głównie problemem przemocy w rodzinie. W tym samym dniu spotkał się także z paniami z KGW Orchowo w sprawie gospodarowania obiektem DSiK i kuchnią.
 - 3) Z kolei 4 listopada w tutejszym urzędzie odbyło się szkolenie z organizacją BARKA, będące kontynuacją szkoleń w zakresie gospodarki społecznej, w którym uczestniczyła także część Radnych. W tym samym dniu uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym przez Koło Łowieckie „Knieja” z uczniami jak również nauczycielami zajmującymi się tematem przyrody pod nazwą „Spotkanie w tropikach” podczas którego swój program z wyjazdu do takich krajów prezentował prof. Andrzej Czerniak z UP w Poznaniu, który jest również członkiem koła. W tym samym dniu brał także udział w spotkaniu z TPGO, KGW Orchowo i Orchówek oraz Kółkiem Rolniczym którego tematem była realizacja małego projektu w ramach lidera i LGD.
 - 4) W dniu 8 listopada odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół w sprawie projektu budżetu. Przypomniał, że jak już informował na posiedzeniu wspólnych komisji dyrektorzy wnioskowali w pierwszej wersji o kwotę 700 tys. zł wynikającą z podwyżek, funkcjonowania jak również zabezpieczenia paliwa. Poinformował, że w wyniku dyskusji doszło do porozumienia i po ograniczeniu wydatków ustalono, że będzie to kwota mniejsza o prawie 200 tys. zł wynosząca ponad 500 tys. zł. Dodał także że przy zwiększeniu subwencji o 140 tys. zł i tak z budżetu gminy trzeba zabezpieczyć na funkcjonowanie oświaty 360 tys. zł rocznie jeśli nadal będzie ona funkcjonować w takim zakresie. Stwierdził jednocześnie, że przy takim wzroście co roku to niestety wszystkie środki przewidziane na inwestycje znikną albo będzie brakowało nawet na bieżące wydatki.
 - 5) Dnia 9 listopada spotkał się z Prezesem LGD „Sąsiedzi wokół Szlaku Piastowskiego”. Stwierdził, że po wyborze nowego kierownika, którym została wybrana Monika Jurkiewicz pracująca w tutejszym urzędzie, biuro zaczyna funkcjonować lepiej i ma do wprowadzenia kilka projektów. Dodał także LGD ma na dzień dzisiejszy najgorszy wynik w woj. kuj-pom pod względem wykorzystanych środków w całym okresie działania gdyż jest to tylko 9% podczas gdy inne mają ich już 60%. W związku z powyższym w najbliższych 2 latach trzeba to nadrobić. Jego zdaniem po zmianach na stanowisku kierownika biura wszystko zmierza w dobrym kierunku.
 - 6) Natomiast w dniu 18 listopada uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej która zajmowała się głównie działem pomocy społeczna.
 - 7) Z kolei w dniach 23-24 listopada prywatnie w czasie urlopu brał udział w wyjeździe studyjnym do Karlska organizowanym przez Izbę Rolniczą w sprawie biogazowni rolniczych. Dodał także że dysponuje materiałami w tym temacie które może udostępnić do wglądu, gdyż jak stwierdził, temat ten z pewnością pojawi się przy opracowywaniu studium i planów przestrzennych.
 - 8) Jak już wspomniał wcześniej 28 listopada spotkał się dyrektorem ANR w Poznaniu. W tym samym dniu wraz z Panią Skarbnik podpisał umowę na realizację projektu pięknieje wielkopolska wieś dla Słowikowa. Tego samego dnia uczestniczył we wspólnym posiedzeniu Komisji.

Następnie Wójt poinformował, że pierwsze 15 dni listopada obejmowało przygotowanie projektu budżetu. Natomiast pracownicy zajmowali się rozliczaniem płatności m.in. odnowy wsi jak również uzupełnianiem w projekcie pięknieje wlkp. wieś. Poinformował, że zakończono prace remontowe korytarza wejściowego świetlicy w Skubarczewie, trwają natomiast dalsze prace przy remoncie świetlicy w Słowikowie. Powiedział, że w dniu dzisiejszym ułożona została podłoga, prowadzone są prace wykończeniowe związane z jej impregnacją i lakierowaniem i to zadanie na tym etapie będzie w tym roku zakończone. Ponadto przygotowywany jest sprzęt do odśnieżania, dodał że gmina dysponuje 3 zestawami które wymagają prac uzupełniających. Powiedział, że rozwożony był także żużel pozyskany w Osówcu głównie na drogi gminne w Osówcu ale również

częściowo na pozostałe, natomiast gruzem uzupełniono najgorsze miejsca na drodze Gałczynek – Huby Myślatkowskie. W dniu dzisiejszym natomiast trwają prace przy utwardzeniu drogi w Podbielsku ze środków funduszu sołeckiego. Wykonywane były prace rębaniem na drodze wcześniej prowadzona była ścinka krzewów na ul. Dąbrowa z obu stron, jak również na cmentarzu w Orchówku gdzie sołectwo uporządkowało teren oraz przy remizie w Słowikowie a dzisiaj jeszcze trwają prace w tym zakresie przy cmentarzu w Siedluchnie. Ponadto wykonanych zostało kilka prac naprawczych przy starej kanalizacji głównie w Osówcu, wymiana 50 m odcinka starej sieci jak również ominięcie jednego szamba. Wywieziono również część złomu który został zgromadzony, dodał że przy okazji udało się pozyskać blachy które będą służyły do remontów zbiorników na popiół jak również sprzętów do odśnieżania. Posadzono także pozyskane drzewka, ponadto cały czas porządkowane są tereny gminne z liści, naprawiono rynny, zadaszenie przedszkola, ośrodka zdrowia, drzwi w przedszkolu i ZSP. Pogłębiony został także rów w Szydłowiecu na odcinku naszej drogi i terenu leśnego, dodał że będą kierowane wnioski do mieszkańców którzy mają tereny w stronę Szydłowca o oczyszczenie i pogłębienie rowu na dalszym odcinku, z uwagi na fakt iż zdarzały się tam szczególnie w okresie mokrym podtopienia działek rekreacyjnych oraz dróg gminnych.

Wobec braku zapytań w kwestii przedstawionych informacji Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad pkt 5) Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Orchowo za rok szkolny 2010/2011. (załącznik nr 4 do protokołu)

Na wstępie starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprówicz poinformowała, że Radni otrzymali materiały i jeżeli mają jakieś pytanie to będzie na bieżąco je wyjaśniać.

Wójt Teodor Pryka nadmienił, że jest to coroczne sprawozdaniem które należy złożyć do końca października każdego roku Radzie Gminy. W tym roku zostało ono poszerzone o częściowe wyliczenia subwencji i poszczególnych wag na dane szkoły aby uświadomić do jakich szkół dokłada się najwięcej środków. Dodał jednocześnie że trudno jest podzielić wszystkie wydatki w tym m.in. adm. która jest prowadzona przez tutejszy urząd jak również dowóz do szkół który częściowo także jest finansowany z subwencji ze względu na wagę która tutaj też funkcjonuje oraz świadczeń socjalnych nauczyciel emerytów. Poinformował że ostatnie 2 strony opracowania poświęcone są szacunkowym wyliczeniom w tym zakresie z ostatnich 2 lat i planów tegorocznych, dodał że jest to podstawa finansowania oświaty z budżetu gminy. Zwrócił także uwagę na fakt, że w niektórych zagadnieniach można porównać poszczególne wskaźniki, ich zmiany w poszczególnych latach i w większości przypadków kierunek zmian jest pozytywny, można także to sobie porównać z najbliższymi gminami.

Radna Maria Stranz zapytała kto sporządził przedmiotowy dokument, gdyż jej zdaniem przekazane Radnym tak duże opracowanie powinno być podpisane.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprówicz poinformowała, że to ona sporządziła w/w dokument.

Wobec powyższego Radna Maria Stranz zapytała czy podpisze ona później jej egzemplarz opracowania, co potwierdziła Pani Magdalena Kasprówicz.

Następnie Radna Maria Stranz poruszyła kwestię organizacji placówek oświatowych i fakt, że w roku 2010/2011 podano iż liczba uczniów wynosi 420, podczas gdy zauważyła że w kl.. 0 jest 10 uczniów w Bielsku i 11 w Słowikowie a podliczenie wynosi 22, z podliczeń które są wytłuszczone wynika że jest 306 a nie 314, dlatego też podliczając to okazało się że kl. I i II są źle podliczone ale ona nie wie co jest źle. Zapytała następnie czy powinno być 420 czy też 306 uczniów.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że do obliczania subwencji oświatowej wykazanych jest 420 uczniów i taka liczba jest przyjmowana. Dodała, że nie wliczane są dzieci uczęszczające do kl. 0 oraz dzieci przedszkolne.

Radna Maria Strasz potwierdziła, że to wie ale jej pytanie było inne gdyż chodziło jej o fakt czy jest 420 uczniów i czy powstał tylko błąd w podliczeniu.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz stwierdziła, że musiałaby to sprawdzić jeszcze raz gdyż być może wystąpił błąd matematyczny.

Radna Maria Stranz odnosząc się do kwestii zatrudnienia w szkołach w roku szkolnym 2010/2011 stwierdziła że czuje niedosyt z uwagi na fakt, że ZSP w Orchowie został pokazany w całości podczas gdy ją bardziej satysfakcjonowałoby gdyby został on rozbity na poszczególne szkoły. Argumentowała to faktem, że w objaśnieniach do budżetu są podane liczby zatrudnionych a w tym przypadku nie ma. Dodała również, że porównując dane z budżetu na rok 2011 liczba nauczycieli nie wynosi 31,44 tylko 28,44, dlatego też jej zdaniem gdyby te dane były rozbite łatwiej było sprawdzić które dane są prawidłowe.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz wyjaśniła, że dane dotyczące liczby etatów osób zatrudnionych w szkołach pochodzą z systemu informacji oświatowej gdzie ujęte są zbiorczo, pomimo tego, iż każda placówka w sprawozdaniu składa je oddzielnie. Przyznała jednocześnie że można pokusić się o ich rozdzielenie.

Radna Maria Stranz zapytała czy skoro w ZSP pokazanych jest 8 etatów pozostałych pracowników to należy rozumieć że obejmują one pracowników obsługi, co potwierdziła p. Magdalena Kasprowicz.

Radna Maria Stranz odnosząc się to części opisowej budżetu na rok 2011 i projektu budżetu na rok 2012 stwierdziła, że pisze tam iż przy SP w Orchowie są zatrudnione 3 osoby i w gimnazjum 3 co łącznie stanowi 6. Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz powiedziała, że liczone są także etaty nauczycielskie i obsługowe w przedszkolu. Radna Maria Stranz potwierdziła, że pisze tam iż jest to 1 osoba. Wójt dodał, że jeden etat był a teraz będą 2. Radna Maria Stranz powiedziała, że mowa jest o latach 2010/2011 a nie 2012. Pani Magdalena Kasprowicz poinformowała, że dane te także pochodzą z SIO.

Radna Maria Stranz poruszyła także kwestię poziomu wykształcenia nauczycieli gdzie jest pokazanych jest 55 nauczycieli a ze stopnia awansu zawodowego w marcu 2011 wynika że jest ich 57 i zapytała czy oznacza to że zwiększeniu o 2 osoby uległa liczba nauczycieli, co potwierdził Wójt.

Radna Maria Stranz odniosła się także do § 3020 wydatki niezaliczane do wynagrodzeń w którym ujęte są dodatki mieszkaniowe, wiejskie i zapytała czy wszyscy nauczyciele objęci są dodatkiem mieszkaniowym.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że dodatki otrzymują wszyscy którzy złożą wnioski a z tego co jej wiadomo to wszyscy takie wnioski złożyli.

Radna Maria Stranz stwierdziła także z wyliczeń których dokonała wynika że oprócz wynagrodzeń, dodatkowego wynagrodzenia rocznego i ZUS dolicza się § w którym mówi się że to się nie zalicza do wynagrodzeń po czym zapytała czy słusznie jest to pokazane w wynagrodzeniach.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że dane te uzyskala od księgowej. Dodała także że na temat księgowości nie będzie się wypowiadała.

Radna Maria Stranz powiedziała, że w WPF tego się nie zalicza, a jak przyznała to zniekształca trochę obraz wynagrodzeń, bo nie wszyscy nauczyciele mogą dostać dodatek mieszkaniowy a tu się pokazuje to jako wynagrodzenia, dodała także że jest to tylko taka dygresja. Odniosła się także do tab. nr 12

przypominając jednocześnie że kiedyś już Radni otrzymali pismo dotyczące oświaty, w stosunku do którego kwestionowała dane które im podano i jak stwierdziła ponownie subwencja oświatowa w roku 2012 nie wynosiła 3 285 219 tylko 3 306 598 zł tym samym jest to różnica 21 379 zł. Pani Magdalena Kasprowicz powiedziała że dane te pochodzą z metryczki. Radna Maria Stranz zapytała zatem skąd różnica w kwocie 21 379 zł. Skarbnik Anna Błaszczuk dodała, że najprawdopodobniej w trackie roku środki były dołożone. Radna Maria Stranz powiedziała, że wie iż środki były dołożone i jak p. Wójt poprawił swoje dane to wpisał że subwencja w roku 2010 wynosiła 3 306 598 zł. Dodała, że dane te wzięła ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok natomiast w kwestii wydatków miała tylko możliwość zaczerpnięcia danych z opisowej części sprawozdania z wykonania budżetu w rozbiciu na poszczególne szkoły i wyszła jej różnica o 14 695 zł i że jest to niezgodne z tym co zliczające ze sprawozdania z wykonania budżetu jest pokazane. Zapytała także czy wydatki majątkowe czy inwestycje są objęte subwencją oświatową. Wójt odpowiedział, że nie. Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz dodała, że przy wyliczaniu subwencji bierze się pod uwagę liczbę uczniów.

Radna Maria Stranz powiedziała, że wydatki majątkowe są to zadania własne gminy chyba że otrzyma się dotację z budżetu państwa. Zapytała wówczas dlaczego w takim razie są pokazane w poszczególnych szkołach gdyż jej zdaniem zawyża to wydatki o 190 687 zł gdyż dotyczy to szkół w których wybudowane zostały place zabaw za ponad 90 tys. zł a więc w Rózannie i Bielsku a dodając te kwoty pokazuje się że tyle brakuje na tą szkołę co jest nieprawdą bo to nie z utrzymania tej szkoły brakuje tylko dlatego że dodano tutaj inwestycje, a to jest nieprawidłowe to jest tyle a poza tym również wtedy pytała czy przedszkole otrzymuje subwencje, po czym powiedziała, że jest to możliwe tylko w przypadku gdy są wykazane dzieci niepełnosprawne. Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz dodała że są to pieniądze na dzieci posiadające orzeczenia. Radna Maria Stranz stwierdziła, że na utrzymanie tutejszego przedszkola gmina nie otrzymuje ani złotych subwencji i nie można zliczać tych wydatków łącznie. Ponadto powiedziała że prowadzenie przedszkola jest zadaniem własnym gminy i nie powinno się pokazywać wydatków na oświatę w odniesieniu do subwencji, gdyż jej zdaniem powinno to być ujęte w osobnej rubryce.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz wyjaśniła, że jeśli chodzi o rok 2010 i tabelę nr 12 to kwota 83 tys. zł mieściła się w tej subwencji dlatego w jakiś sposób musiała to wykazać. Radna Maria Stranz potwierdziła, powyższy fakt, jednak powinno to być ujęte jako osobna rubryka a nie zliczone razem.

Wójt stwierdził, że w powyższej dyskusji można wyciągnąć wnioski że w przyszłości przedmiotowe dane powinny być rozbite, dodał jednocześnie że po raz pierwszy takie wyliczenia zostały przedstawione.

Radna Maria Stranz nie zgodziła się z wypowiedzią Wójta, gdyż jak twierdziła takie same dane były im przedstawione w maju, które ona kwestionowała dlatego też zostały one poprawione. Przypomniała także że jedno z jej pytań dotyczyło także kwestii czy przedszkole jest subwencjonowane, a ponieważ nie jest nie można im pokazywać tak danych że tyle brakuje subwencji bo to jest dla nich zły obraz i jak oni mają rozmawiać o sytuacji finansowej w szkołach.

Wójt potwierdził, że zgadza się ze zdaniem przedmówczyni. Powiedział także że kwestionował podanie Radnym danych zawartych na 2 ostatnich stronach opracowania, to Pani Kasprowicz chciała aby Radni je otrzymali. Zwrócił ponadto uwagę na pewne nieścisłości gdyż nie było dopisku że nie ma uwzględnionych dowozów i dokształcania. Przekonywał jednocześnie że są to orientacyjne dane i nie jest to równoznaczne ze stwierdzeniem że tyle budżet gminy dokłada do utrzymania oświaty, pokazują one tylko jak mniej więcej wyglądają wydatki na w/w cele.

Radna Maria Stranz powiedziała, że zrozumiała jest dla niej fakt, że można pokazać wydatki na oświatę ale niezrozumiała jest dla niej sposób w jaki się to robi poprzez wskazanie wysokości subwencji i ujęcie wydatków w taki sposób który pokazuje ile środków do niej brakuje i że państwo nam tyle nie dało gdyż to jest błędne, ponieważ z budżetu państwa otrzymaliśmy mniejsze środki na

utrzymanie szkół i pokazanie tego w wydatkach jest jak najbardziej zrozumiałe, a to że jest przedszkole to wiemy ale jego utrzymanie jest zadaniem własnym gminy.

Wójt stwierdził, że dlatego jeżeli każdy o tym wie to może sobie odliczyć koszty utrzymania przedszkola. Radna Maria Stranz powiedziała, że nie każdy akurat posiada taką wiedzę, przyznała także że ona to wie po się orientuje w temacie. Zdaniem Wójta wszyscy Radni powinni taką wiedzę posiadać. Radna Maria Stranz powiedziała, że nie wszyscy będą się w tym orientowali przyjmą takie dane i będą je powielać. Stwierdziła także że nie kwestionuje faktu, że brakuje środków na oświatę ale jej zdaniem nie można pokazywać że państwo nam tyle nie daje. Wójt dodał, że w w/w wyliczeniach i tak nie zostały ujęte wszystkie koszty, bo gdyby doliczono dowozy i doksztalcanie to te kwoty i tak musiałyby być inne a więc nie jest to całkowite rozliczenie wydatków. Przyznał że od samego początku twierdził, że są to błędne wyliczenia które wprowadzą tylko zamieszanie co się potwierdziło i on by tych tabel nie dał bo nie da się tego rozliczyć w taki sposób. Radna Maria Stranz przekonywała że da się to zrobić. Wójt twierdził że nie bo trzeba byłoby podzielić koszty obsługi adm., dowozów na poszczególne szkoły co nie jest łatwą sprawą do wykonania. Radna Maria Stranz powiedziała, że można to zrobić pokazując wszystkie wydatki tak jak Wójt mówił, które Radni także sami mogą sobie sprawdzić w wykonaniu budżetu. Powiedziała również, że dowożenie uczniów do szkół jest także zadaniem własnym gminy i budżet państwa nie będzie tego dofinansowywał. Dodała że kwestionuje tylko tabel nr 12 w której źle podane są kwoty.

Wójt powiedział, że najlepiej te 2 ostatnie strony wyrzucić. Dodał, że waga na dowozy również jest i trzeba by każdą ze szkół rozliczyć pod tym kątem, gdyż nie jest to w 100% zadaniem własnym gminy. Stwierdził ponadto że przedstawione rozliczenie w takiej formie nigdy nie da prawidłowego obrazu, dodał że trzeba byłoby podać wysokość subwencji i wykazać wszystkie wydatki osobno i wtedy każdy może sobie sprawę przemyśleć. Radna Maria Stranz potwierdziła powyższe stwierdzenie. Dodała także że przedstawiona tabela jest dla niej złym przedstawieniem obrazu oświaty.

Starszy specjalista ds. oświaty Magdalena Kasprowicz poinformowała, że na stronie 13 jest tabela dotycząca dowożenia i kosztów z tym związanych. Radna Maria Stranz powiedziała, że ona to wie i tego nie kwestionuje, jednak jak zaznaczyła, nie można doliczać wydatków majątkowych do pozostałych wydatków na oświatę. Wójt stwierdził, że zakup pomocy dydaktyczny to też będzie wydatek, powiedział także że dyrektorzy zgłaszają jeszcze większe potrzeby niż te które są przewidziane w projekcie budżetu co wiązałoby się z jeszcze większymi wydatkami. Radna Maria Stranz powiedziała, że w tej chwili rozmawiamy o materiałach które Radni otrzymali i mieli się z nimi zapoznać. Wójt powiedział, że dlatego też prosi o wyrzucenie 2 ostatnich stron opracowania, gdyż uważał że ich przedstawienie jest bezsensowne. Radna Maria Stranz powiedziała, że tego nie uczyni gdyż dla niej jest to dokument, który otrzymała jako Radna.

Pani Magdalena Kasprowicz wyjaśniła, że w przypadku umniejszenia o te 2 pozycje w SP Różannie i Bielsku, dotyczące wydatków majątkowych o których wspominała Radna wydatki ogółem byłby zgodne. Radna Maria Stranz powiedziała, że w wydatkach ogółem też trzeba byłoby je odjąć. Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że wówczas kwoty by się nie bilansowały. Przyznała także że można byłoby wykreślić z ostatniej kolumny kwotę 157 tys. zł dotyczącą przedszkola i zsumować tylko pozycje dotyczące szkół. Radna Maria Stranz stwierdziła, że cały czas o tym mówiła. Magdalena Kasprowicz powiedziała, że wydatki w poszczególnych szkołach można sprawdzić w poziomach tym samym nie trzeba patrzeć na kwotę ogółem. Wobec powyższego Radna Maria Stranz zapytała po co została przygotowana przedmiotowa tabelka, którą ona szczegółowo przeanalizowała skoro teraz przedmówczyni ma pretensję że ona to przeczytała i kwestionuje. Magdalena Kasprowicz zapewniła że nie ma w tym względzie pretensji. Radna Maria Stranz stwierdziła, że wychodzi na to że najlepiej przyjąć wszystko co się im mówi i potwierdzić że jest wszystko dobrze, podczas gdy ona poświęciła sporo czasu na analizę otrzymanych materiałów.

Magdalena Kasprowicz przyznała że bardzo się z tego faktu cieszy, gdyż ona także napracowała się nad zebraniem powyższych danych. Wyraziła także zadowolenie z faktu, że Radna to przeczytała bo przynajmniej jej praca została w jakiś sposób zauważona. Zwróciła także uwagę na fakt, że patrząc na

poszczególne lata wysokość subwencji wzrasta podobnie jak wydatki i jest to kwestia porównawcza aby można było zobaczyć jak wyglądają koszty i subwencja w przeliczeniu na ucznia.

Radna Maria Stranz przyznała że tego nie kwestionuje i można o tym dyskutować mając dobre dane. Nawiązała także do planów z projektu na rok 2012 i 2011 które się różnią po czym zapytała czy zwiększa się zatrudnienie w szkołach w Bielsku i Słowikowie co przyznała było dla niej zadziwiające gdyż w szkołach tych wykazuje się dość duże braki finansowe.

Wójt powiedział, że będzie komisja oświaty na której będą obecni dyrektorzy szkół i tego typu pytania należy kierować do nich gdyż to oni składali wnioski do budżetu.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że taka szczegółowa dyskusja powinna mieć miejsce na komisji oświaty. Nadmieniła jednocześnie że do pracy z dziećmi które mają indywidualne godziny nauczania musi być zatrudniony nauczyciel.

Radna Maria Stranz zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady jak według niej powinna ta dyskusja wyglądać i czy w ogóle nie powinno się prowadzić dyskusji w tym temacie.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zadawanie pytań i nie wnoszenie tego typu atmosfery. Radna Maria Stranz odnosząc się do takich kwestii jak m.in. wykształcenie czy zatrudnienie nauczycieli które są ujęte w opracowaniu zapytała czy wobec tego nie ma o nie pytać. Przewodnicząca Rady zapytała czy Radna słyszała z jej ust że zabiera jej głos. Radna Maria Stranz stwierdziła, że nie pytając jednocześnie po co w porządku sesji ujęty został przedmiotowy punkt. Wójt dodał, że w momencie gdy na komisji będzie dyskusja nad projektem budżetu będzie można pytać o kwestię które były a teraz są zmienione, gdyż dzisiaj nie są obecni dyrektorzy. Radna Maria Stranz powiedziała, że Wójt rozmawiając z nią odnosił się również do przyszłego roku i ona także w tym momencie się do tego odniosła z czego jednak się wycofuje.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że sesję prowadzi i udziela głosu Przewodniczący. Odnosząc się do przedstawionego sprawozdania stwierdziła, że spada liczba uczniów a wydatki wzrastają czyli z roku na rok z budżetu gminy trzeba dokładać coraz więcej środków, co nie oznacza że państwo nam daje za mało subwencji gdyż jest ona przeliczana na 1 ucznia w danym oddziale klasowym a jeżeli są one nie tak liczne jak zakłada przelicznik ministerialny to wówczas rosną koszty kształcenia w danej szkole. Zapytała także czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji.

Radny Ryszard Świtek wnioskował aby powyższa informacja została sporządzona ponownie po uwzględnieniu wszystkich głosów i uwag które padły w toku dyskusji za zachowanie rzetelności.

Przewodnicząca Rady poparła powyższy wniosek, dodała że 2 ostatnie strony z tabelami powinny zostać zmienione z uwzględnieniem uwag dotyczących faktu, że zadania własne gminy nie powinny być ujęte w kosztach funkcjonowania oświaty choć jak wiadomo stanowią one obciążenie dla budżetu gminy z czego wszyscy zdajemy sobie sprawę.

Wobec braku kolejnych zapytań w temacie Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 6) Przyjęcie wyjaśnień p.o. Kierownika GOPS w sprawie skarg złożonych przez mieszkańców gminy.

Na wstępie głos zabrała p.o. Kierownika GOPS Katarzyna Górna, która poinformowała, że przekazała na ręce Przewodniczącej Rady pismo zawierające wyjaśnienia dotyczące uchybień i nieprawidłowości wykazanych po kontroli przeprowadzonej przez przedstawicieli urzędu wojewódzkiej w miesiącu wrześniu, którego kopie Radni także otrzymali. Odnosząc się do pytania które zadała Radna Maria Stranz podczas wspólnego posiedzenia komisji dotyczące tego czy kierownik GOPS musi mieć upoważnienie do wydawania zarządzeń wyjaśniła że pokusiła się w tej sprawie o telefon do delegatury urzędu wojewódzkiego w Koninie gdzie uzyskała informacje iż z racji tego że samo powierzenie

obowiązków już daje kierownikowi pewien rodzaj władzy jeśli chodzi o kierowanie samym ośrodkiem to te same formalności związane m.in. właśnie z wydawaniem zarządzeń również z tego wynikają, a dodatkowo kwestia wydawania samych zarządzeń jest uregulowana w regulaminie GOPS. Nawiązała także do kolejnego zadanego wówczas pytania dotyczącego ewentualnego miejsca umieszczenia osoby bezdomnej i poinformowała że zadzwoniła do schroniska dla bezdomnych gdzie ośrodek ma zapewnione 2 miejsca w przypadku pojawienia się takiej konieczności i z uzyskanych informacji wynika że miesięczny koszt utrzymania 1 osoby waha się w granicach od 600 do 620 zł w zależności od tego ile jest dni w miesiącu. Odnosząc się kwestii skarg złożonych przez mieszkańców gminy powiedziała, że stosowne wyjaśnienia w powyższej sprawie przygotowała w formie pisemnej, które to pismo każdy Radny otrzymał.

Przewodnicząca Rady nadmieniła, że o przygotowanie stosownych wyjaśnień poprosiła Panią Kierownik w dniu wczorajszym dlatego też Radni otrzymali je dopiero w dniu dzisiejszym przed sesją w związku z powyższym poprosiła aby Pani Katarzyna Górna odczytała treść w/w pisma.

W dalszej części obrad p.o. Kierownika GOPS Katarzyna Górna zapoznała zebranych z treścią wyjaśnienia w sprawie skargi złożonej przez Panią [REDAKTOWANO] na pracę GOPS w Orchowiu i pisma do Rady Gminy w sprawie przeprowadzenia kontroli usług opiekuńczych w GOPS w brzmieniu **załącznika nr 5 do niniejszego protokołu.**

Przewodnicząca Rady zapytała czy Radni chcieliby zabrać głos w przedmiotowej sprawie. Poinformowała także że zgodnie z procedurą o której była mowa na poprzednim wspólnym posiedzeniu komisji w dniu dzisiejszym podjęty zostanie wniosek w sprawie przyjęcia powyższych wyjaśnień następnie na kolejną sesję zostanie przygotowany projekt stosownej uchwały która będzie stanowiła odpowiedź na skargę.

W uzupełnieniu Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski dodał, że rozpatrzenie skargi przez Radę Gminy powinno nastąpić w drodze uchwały o jej uwzględnieniu bądź nie a czy to odbędzie się poprzez wysłuchanie wyjaśnień pani Kierownik czy ewentualne głębsze zbadanie sprawy przez Komisję Rewizyjną to decyzja należy już do Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pierwszy z wniosków dotyczący przyjęcia wyjaśnień p.o. Kierownika GOPS w sprawie skarg złożonych przez mieszkańców gminy w formie głosowania, w następstwie czego na grudniową sesję zostanie przygotowany projekt uchwały lub przyjęcie wniosku o skierowanie tychże skarg do rozpatrzenia dodatkowego przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski poinformował, że niedawno Komisja Rewizyjna rozpatrywała sprawy pomocy społecznej ponadto znając już treść przedmiotowych skarg kierowała do Pani Kierownik pytania pod kątem ich wyjaśnienia, dlatego też jego zdaniem przekazania sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną byłoby jej powielaniem. Poinformował także że członkowie Komisji Rewizyjnej nie podjęli żadnych dalszych wniosków co do działalności GOPS i nie skierowali sprawy do dalszego procedowania.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Miś zabrał głos w imieniu Pana [REDAKTOWANO] który złożył jedną ze skarg a nie mógł być obecny w dniu dzisiejszym na sesji i poinformował, że osoba ta od poniedziałku jest pozbawiona usług opiekuńczych gdyż opiekunka która świadczyła u niego usługi przez 3 godziny dziennie pojawia się u niego w kratkę argumentując swoją nieobecność chorobą dziecka co jak się okazało było nieprawdą a następnie złymi warunkami atmosferycznymi. Dodał, że brak opieki powoduje że Pan [REDAKTOWANO] nie może ruszyć się z domu na krok. Potwierdził także że faktycznie w godzinach w których opiekunka miała świadczyć usługi nie była obecna. Powiedział także że Pan [REDAKTOWANO] przekazał Pani Kierownik informacje że nie rezygnuje ze świadczenia opieki tylko z usług tej osoby.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna potwierdziła, że jest poinformowana o fakcie że w miesiącu listopadzie rzeczywiście opiekunka raz zadzwoniła z informacją do Pana [REDAKTOWANO] jak również do niej że nie może udać się w celu wykonania obowiązków wynikających z umowy zlecenie zawartej

pomiędzy Kierownikiem GOPS a tą osobą z uwagi na to że ma chore dziecko. Stwierdziła również, że każdy z nas choruje i nie jest przestępstwem fakt, że akurat w tym dniu nie pojawiła się w pracy. Odnosząc się do kwestii rezygnacji z usług to jej zdaniem Pan [REDAKTOWANO] podjął już decyzję kiedy to w dniu wczorajszym nie wpuścił opiekunki do domu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o bliższe wyjaśnienia w powyższej kwestii. Zapytała także czy w sytuacji gdy jedna z opiekunek się rozchoruje czy jej dziecko do czego każdy ma prawo bo choroba nie wybiera, GOPS ma zorganizowany system tzw. zastępstw jak ma to miejsce w oświacie gdy zachoruje nauczyciel dyrekcja ma obowiązek wysłać innego nauczyciela w zastępstwie.

Katarzyna Górna powiedziała, że jeżeli do osoby w dane środowisko wskazana jest opiekunka która jest związana z ośrodkiem umową zlecenia i te obowiązki wykonuje w ramach tej umowy to oczywiście powinna je wykonywać, nie ukrywała jednak że w momencie jednak kiedy jest ona niedyspozycyjna pojawia się problem z organizacją usług opiekuńczych z godziny na godzinę a wiadomo że nikt nie planuje choroby tydzień do przodu czy nawet dzień do przodu. Potwierdziła, że rzeczywiście w tym dniu usług u Pana [REDAKTOWANO] nie było. Dodała, że wysłała tam opiekunkę w dniu wczorajszym, ponieważ przedwczoraj rozmawiała z Panem [REDAKTOWANO] który oświadczył, że tej opiekunki nie chce. Poinformowała również, że jest to już kolejna opiekunka która została tam wysłana a która o godz. 8.40 pojawiła się w ośrodku i złożyła stosowne oświadczenie że nie została wpuszczona do domu z racji tego nie miała możliwości wykonania obowiązków które są zawarte w umowie a ona to oświadczenie przyjęła.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Miś powiedział, że z informacji które przekazał mu Pan [REDAKTOWANO] wynika że od wtorku prywatnie zatrudnił sobie panią do pomocy, gdyż nie mógł się ruszyć z domu, a w poniedziałek został podstawiony pod ścianą. Dodał także że warunki atmosferyczne które były przyczyną nieobecności opiekunki w poniedziałek nie były takie złe.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odnosząc się do kwestii nieobecności opiekunki spowodowanej warunkami atmosferycznymi powiedziała, że opiekunka zgłosiła jej fakt, że nie pojechała na usługi o czym poinformowała także Pana [REDAKTOWANO].

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że skoro opiekunka nie świadczyła w tym dniu usług to żona Pana [REDAKTOWANO] była bez opieki.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna powiedziała, że z uwagi na fakt, że w tym dniu usługi opiekuńcze nie były świadczone nie zostało wypłacone za ten dzień wynagrodzenie. Dodała także że sama opiekunka zwróciła się z zapytaniem do Pana [REDAKTOWANO] czy ma przyjechać w tym dniu a odpowiedź była że nie skoro jest taka sytuacja.

Wójt stwierdził, że taka sytuacja jest nie przyjęcia bo jeśli dana opiekunka nie może przyjechać to trzeba zapewnić inną.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna przekonywała, że sytuacja w zakresie usług opiekuńczych jest bardzo ciężka. Wójt powiedział, że wobec tego należy ogłosić nabór w tym zakresie gdyż nie ma innej możliwości. Katarzyna Górna powiedziała, że nawet osoby bezrobotne o których ośrodek ma wiedzę że mogłyby takie usługi świadczyć z racji tego że nie pracują nie chcą się tego podjąć.

Przewodnicząca Rady nawiązując do kwestii telefonicznej informacji o nieobecności opiekunki stwierdziła, że nie wyobraża sobie takiej sytuacji, że można danego podopiecznego zostawić bez opieki, pytała także co byłoby gdyby była to osoba samotna leżąca. W związku z powyższym stwierdziła, że powinien być zorganizowany pewien system zastępstw doraźnych. Dodała, że ma na myśli wszystkich podopiecznych a nie tylko tą konkretną sytuację.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna dodała, że nie należy zapominać o fakcie, że Pan [REDAKTOWANO] ma dzieci w tym córkę która nie pracuje i także mogłaby w tym dniu przyjechać i pomóc.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski zapytał ile opiekunek w GOPS jest zatrudnionych na etacie a ile pracuje na umowę zlecenie. Katarzyna Górna odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy na cały etat zatrudniona jest 1 osoba a na umowę zlecenie ośrodek zatrudnia 3 osoby. Władysław Jakubowski zapytał także ilu jest podopiecznych. W odpowiedzi Katarzyna Górna poinformowała, że w tej chwili jest to 10 osób.

Radny Stanisław Zawada zapytał ile opiekunek w sumie było już u Pana [REDAKTOWANO]. Przewodnicząca Rady poprosiła o ujęcie okresu ostatniego pół roku i częstotliwość z jaką się zmieniały. Katarzyna Górna odpowiedziała, że od czasu kiedy w/w osoby świadczone są usługi były to 4 opiekunki z czego 5 w ramach umowy zlecenia na zastępstwo za opiekunkę która była tam przydzielona na stałe z racji tego, że ta była chora przez okres 2 tygodni, dodała że opiekunka zatrudniona na zastępstwo też nie spodobała się Panu [REDAKTOWANO]. Zwróciła także uwagę na fakt, że opiekunki nigdy nie rezygnowały same z pracy. Przewodnicząca Rady poprosiła aby Pani Kierownik nie używała określeń typu „nie spodobała się” Katarzyna Górna przeprosiła za niewłaściwe sformułowanie po czym stwierdziła, że Pan [REDAKTOWANO] był niezadowolony z usług świadczonych przez te osoby.

Radna Maria Stranz poinformowała, że w dniu dzisiejszym zadzwoniła do prawnika który prowadził w tutejszym urzędzie szkolenie dla Radnych, gdyż jak przypominała bardzo ostro stawiała sprawę że Rada Gminy nie powinna tych skarg rozpatrywać dlatego też przedstawiła mu powyższą kwestię informując że na sesji obecna była zarówno osoba skarżąca jak i Pani Kierownik która udzielała odpowiedzi na zadane pytania w jego obecności jak i Radnych, wobec czego zdaniem tegoż prawnika skoro taka sytuacja miała miejsce że skarżący uzyskał odpowiedź na stawiane pytania i Radni to słyszeli i on w zasadzie powiela te same zarzuty w swojej skardze to powinien otrzymać tylko pismo od Przewodniczącej Rady iż uzyskał odpowiedź dlatego też Rada Gminy nie będzie ponownie rozpatrywać jego problemu.

Katarzyna Górna poinformowała także że w sytuacji kiedy Pan [REDAKTOWANO] nie wpuścił do siebie opiekunki która świadczyła cały czas usługi w ramach zawartej umowy i stawiała się w kolejnym dniu normalnie do pracy jest zmuszona wszcząć z urzędu postępowanie w sprawie zabrania usług opiekuńczych.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że rozumie iż taka jest procedura ale poprosiła o wstrzymanie się z taką decyzją bo tak jak mówił Radny Ryszard Świtek na posiedzeniu komisji była to taka eskalacja emocji, tym samym należałoby dać trochę czasu i może faktycznie trzeba byłoby pojechać do Pana [REDAKTOWANO] aby z nim porozmawiać i wytłumaczyć mu całą sytuację na spokojnie.

Wójt Teodor Pryka zapytał czy została spisana notatka potwierdzająca powody nie wpuszczenia osoba która świadczyła usługi i czy Pan [REDAKTOWANO] ją podpisał. Katarzyna Górna odpowiedziała, stosowna notatka służbowa zostaje sporządzona w sytuacji gdy są pretensje w stosunku do pracy ośrodka i ona znajduje się w teczce usług dodała także że Pan [REDAKTOWANO] nie chce niczego podpisać.

Przewodniczący Komisji Oświaty powiedział, że Pani Kierownik nie może mówić że Pan [REDAKTOWANO] wczoraj nie wpuścił opiekunki bo jak go poinformował nie był wówczas obecny w domu z uwagi na pilny wyjazd. Odnosząc się do kwestii rezygnacji pierwszej z opiekunek ze świadczenia usług stwierdził, że Pani Katarzyna Górna nie była wówczas kierownikiem ośrodka i jak mu wiadomo to nie Pan [REDAKTOWANO] zrezygnował z jej usług tylko sama opiekunka. Powiedział także Pan [REDAKTOWANO] był zadowolony z pracy drugiej opiekunki która świadczyła u niego usług i do dzisiaj ją mile wspomina.

Przewodnicząca Rady prosiła aby Pani Kierownik zachowała pewien dystans do powyższych spraw.

Katarzyna Górna odnosząc się do sprawy drugiej opiekunki skierowanej na usługi do Pana [REDAKTOWANO] powiedziała, że w dokumentacji całej sprawy posiada jej pisemną rezygnację ze świadczonych usług.

Radny Sebastian Gonicki pytał w jaki sposób opiekunki dojeżdżają do swoich podopiecznych. Katarzyna Górna odpowiedziała, że opiekunki dojeżdżają do podopiecznych rowerami a osoba zatrudniona na pełen etat dojeżdża samochodem. Wobec powyższego Radny Sebastian Gonicki zapytał czy w awaryjnych sytuacjach opiekunki której dojeżdżają rowerem można byłoby wysłać do podopiecznych mieszkających bliżej a osobę zmotoryzowaną skierować właśnie do tego Pana.. Katarzyna Górna odpowiedziała, że niestety nie jest to możliwe z uwagi na to że opiekunka pracująca w ramach całego etatu świadczy usługi już od godz.. 9.00 przez 4 godziny przy osobie leżącej. Wobec powyższego zwrócił się z prośbą aby przy ewentualnym naborze jednym z kryterium było to czy osoba jest zmotoryzowana aby warunki atmosferyczne nie miały wpływu na to że nie będzie ona mogła dojechać do podopiecznego, gdyż niewyobrażalna jest dla niego sytuacja że dany podopieczny pozostanie bez pomocy. Przychylił się także do propozycji Przewodniczącej Rady dotyczącej organizacji zastępstw, tak jak ma to miejsce w urzędach czy szkołach.

Katarzyna Górna wyjaśniła, że nie ma możliwości stworzenia zastępstwa bo tak jak już mówiła nie ma osób do tej pracy nie ma tym samym osób rezerwowych w tym względzie.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pani Kierownik z prośbą o znalezienie ewentualnej kandydatki na osobę która spełniałaby doraźne zastępstwa w zakresie opieki, aby w przyszłości uniknąć kolejnych nieporozumień tego typu.

Katarzyna Górna powiedziała, że ma taką osobę jednak została ona ostatnio wyproszona z tamtego domu.

Radny Bogdan Piotrowski proponował znalezienie opiekunki z miejscowości Orchówek.

Przewodniczący Komisji Oświaty przyznał że to nie jest taka prosta sprawa bo oboje państwo mają I grupę i opiekunka musi posiadać odpowiednie przeszkolenie i kurs.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna wyjaśniła, że osoba świadcząca normalnie usługi opiekuńcze wcale nie musi posiadać przeszkolenia w postaci kursu dla opiekunek. Pan Grzegorz Mikuła powiedział, że widział u Pana [REDAKTOWANO] pismo w którym były wskazane stosowne zalecenia.

Przewodnicząca Rady zapronowała przyjęcie wyjaśnień Pani Kierownik odnośnie skargi złożonej przez Panią [REDAKTOWANO] natomiast w związku z faktem, że druga skarga była skierowana do niej jako do Przewodniczącej Rady wspólnie z Przewodniczącym Komisji Oświaty uda się osobiście do Pana [REDAKTOWANO] w celu przeprowadzenia rozmowy. Dodała że pewne wyjaśnienia udzielone ze strony Pani Kierownik są jak najbardziej przez nich przyjęte i uznane natomiast należy porozmawiać z tym Panem na spokojnie żeby zrozumiał że to nie są niczyje złośliwości ani brak dobrej woli i namówić do zorganizowania w pewnym stopniu także pomocy ze strony rodziny poprzez większą aktywizację dzieci.

Radna Maria Stranz nadmieniła również, że prawnik o którym wspominała nie wiedząc o tym co ona mówiła w kwestii iż liczba tych skarg może zwiększyć jeżeli Rada będzie się nimi zajmowała sugerował, że Rada powinna wnikliwie badać czy są to skargi, gdyż może dojść do sytuacji że zdominują one Radę Gminy i będzie się ona tylko nimi zajmowała. Dodała że należy wcześniej z taką osobą rozmawiać.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy są to jedyne skargi na działalność GOPS złożone na piśmie od początku roku.

Wójt odpowiedział, że jeżeli chodzi o przyznawanie środków z pomocy społecznej to w tym zakresie jest najwięcej zarzutów, jednakże w pierwszej kolejności osoba niezadowolona z wydanej decyzji powinna skorzystać z możliwości jaką jest odwołanie się do SKO, która zbada ją pod względem zgodności z prawem, dlatego też przed tym okresem nie przyjmuje żadnych skarg jeżeli osoba nie

skorzysta z możliwości złożenia odwołania, gdyż trudno jest mu rozstrzygnąć taką kwestię. Dodał także że w sytuacjach konfliktowych wysłuchuje wyjaśnień obu stron.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że chyba został źle zrozumiany. Powiedział także, że Wójt co miesiąc składa sprawozdania i nigdy się nie użalał na to że w opiece społecznej są jakieś problemy a teraz się okazuje że są 2 skargi.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski poinformował, że tak jak wspomniał Wójt często pojawia się niezadowolenie z decyzji na które służy odwołanie do SKO, jeśli chodzi natomiast o konkretne skargi na piśmie lub złożone ustnie to zgodnie z przepisami podlegają one rozpatrzeniu przez Radę Gminy, tym samym innych skarg nie ma.

Radna Maria Stranz dodała, że do Rady Gminy trafiają tylko skargi złożone na kierownika.

Radny Ryszard Szczepański stwierdził, że jego zdaniem Radny Świtek miał na myśli ile tych spraw było i czy tylko te dwie gdyż one też czeka na taką odpowiedź. Zapytał także czym się kieruje GOPS wszczynając postępowanie administracyjne wobec osoby ubiegającej się czy też takiej przyznano już świadczenie wobec której istnieje podejrzenie że pobierała dodatkowy dochód i jak to działanie wygląda.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że wszcząć można postępowanie wyjaśniające na anonimowe nawet zawiadomienie jeżeli istnieje takie podejrzenie, wówczas wzywa się stronę do złożenia wyjaśnień w tej sprawie i na podstawie zebranej dokumentacji albo zmienia się decyzję albo się ją pozostawia.

Radny Ryszard Szczepański powiedział, że akurat taka sytuacja dotyczyła go osobiście kilka lat temu i bardzo go to zabolalo bo stawiałby się na każde wezwanie z GOPS ale takiego nie otrzymał, pisma natomiast zostały skierowane od razu do jego prezesa do okręgu gdyż chodziło o sędziowanie meczów piłki nożnej i prosił siebie wyobrazić jego osobę w stosunku do tamtych osób które dociekały tej sprawy z czego ona dotyczy.

Katarzyna Górna powiedziała, że ośrodek ma jak najbardziej prawo do wnioskowania i ubiegania się o informację zwrotną na podstawie przepisów. Dodała także nie jest w stanie wypowiedzieć się w powyższej sprawie gdyż jej nie zna.

Radny Ryszard Szczepański powiedział, że nie ma pretensji do przedmówczyni gdyż nie była ona akurat wtedy kierownikiem ośrodka. Dodał że chciał tylko wiedzieć jak taka procedura wygląda, gdyż jak się okazało przyjazne mu osoby na niego doniosły jednak jak podkreślił nic z tego nie wyszło.

W dalszej części obrad Przewodnicząca przystąpiła do głosowania nad przyjęciem wyjaśnień w sprawie skargi złożonej przez p. [REDAKTOWANE]. Dodała, że w następstwie podjętego wniosku zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały.

Przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” w obecności 15 Radnych powyższy wniosek został przyjęty większością głosów. 3 Radnych nie brało udziału w głosowaniu.

W dalszej części obrad miała miejsce 10 min. przerwa w obradach. Po przerwie

Przewodnicząca Rady powróciła do wniosku który był poddany pod głosowanie przed przerwą po czym poprawiła jego treść i powiedziała, że Rada Gminy przyjmuje wyjaśnienia p. Kierownik dotyczące skargi p. [REDAKTOWANE] i p. [REDAKTOWANE]. Dodała że następnie podjęta zostanie stosowna uchwała. Natomiast dodatkowo prowadzone będą rozmowy z p. [REDAKTOWANE] gdyż z w/w wyjaśnień wynika że nie ma on już innych możliwości w zakresie skorzystania z usług opiekuńczych jednakże idąc inną drogą będą podejmowane sugestie zmierzające do skierowania go do pani doktor bo jest możliwość

skorzystania z usług pielęgniarских. W dalszej części obrad ponownie poddała w/w wniosek pod głosowanie

Przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących” w obecności 15 Radnych powyższy wniosek został przyjęty większością głosów. 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 7) Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:

1)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów formularzy do celów podatkowych – druk nr 1, wraz z załącznikami** dodała, że projekt uchwały był rozpatrywany podczas wspólnego posiedzenia komisji i zostało w nim naniesione stosowne dodatkowe zapisy. Następnie poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Miś poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 10 głosach „za” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **15 Radnych, 0 było przeciw i 0 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XIV/102/11 stanowi załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

2)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Orchowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok – druk nr 2, wraz z załącznikiem**. Następnie poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Miś poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 10 głosach „za” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **15 Radnych, 0 było przeciw i 0 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XIV/103/11 stanowi załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

4)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie przyznania odszkodowania za działkę gruntu nr ewid 325 o pow. 1,4865 ha pol. w m. Szydłowiec, wydzieloną pod drogę publiczną, przejętą na rzecz Gminy Orchowo- druk nr 4, wraz z uzasadnieniem.** Następnie poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Mikula poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 7 głosach „za” i 3 „wstrzymujących” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **0 było przeciw i 4 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr XIV/104/11 stanowi załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

5)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Gminę Orchowo do Partnerstwa – druk nr 5.** Dodała, że projekt uchwały omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Następnie poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Mikula poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 10 głosach „za” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **15 Radnych**, **0 było przeciw i 0 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr XIV/105/11 stanowi załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

6)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2011 – druk nr 7, powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK, a także w zakresie rekultywacji składowiska odpadów w Skubarczewie oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych i rekultywacji składowisk odpadów niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu**

konińskiego”. - druk nr 6 wraz z uzasadnieniem. Dodała, że projekt uchwały także był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Następnie poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Mikula poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 10 głosach „za” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0 było przeciw** i **1 wstrzymał się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr XIV/106/11 stanowi załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

7)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2011 – druk nr 7, wraz z załącznikami i uzasadnieniem**. Dodała, że projekt uchwały także był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Następnie poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Mikula poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 8 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **12 Radnych**, **0 było przeciw** i **3 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr XIV/107/11 stanowi załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

8)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2011 – 2028 – druk nr 8, wraz z załącznikami**. Dodała, że do powyższego projektu złożony został aneks nr 1, który także był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Następnie podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem aneksu nr 1 do powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **0 było przeciw** i **4 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie stanowiska komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Grzegorz Mikula poinformował, że na wspólnym posiedzeniu członkowie komisji przy 8 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” w obecności 10 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk powiedziała, że w załączniku nr 1 czyli WPF kradły się błędy w poz. 2a w roku 2011 powinna być kwota 5 253 875 zł a w poz nr 9 kwota 924 090 zł po czym poprosiła o ich poprawienie.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały i podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **11 Radnych**, **0 było przeciw i 4 wstrzymało się od głosu** (w obecności 15 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr XIV/108/11 stanowi załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 8) Interpelacje i zapytania Radnych.

Na wstępie Przewodnicząca Rady przypomniała, iż na ostatniej sesji była mowa o potrzebie zainstalowania lampy na przystanku w Skubarczewie po czym zapytała jakie kroki poczyniono w tej sprawie.

Wójt odpowiedział, że zostanie zlecone opracowanie projektu, gdyż od tego trzeba zacząć w następstwie czego konieczne będzie uzyskanie pozwolenia na budowę.

Przewodnicząca Rady zapytała wobec tego kiedy w przybliżeniu to nastąpi. Wójt powiedział, że trzeba liczyć okres przynajmniej pół roku. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wobec tego nie ma szans żeby lampa była zainstalowana w tym roku. Wójt potwierdził, że nie ma takiej możliwości ponieważ trzeba przeprowadzić całą procedurę z tym związaną, gdyż trzeba będzie postawić tam nowy słup a budowla będzie umieszczona w pasie drogowym.

Radny Ryszard Świtek odnosząc się tematu budynku po byłej mleczarni w Myślątkowie, który był poruszany na komisji bądź sesji który szczególnie wnosił Radny z Myślątkowa zapytał co się z nim dzieje i czy jest rozbierany.

Wójt odpowiedział że nie ma żadnych oficjalnych informacji w tym względzie, jednakże podobno nadzór budowlany wyraził zgodę aby budynek rozebrała jakaś osoba.

Radny Powiatu Słupckiego Bogdan Jastrząb zapewnił, że postara się zaciągnąć informacje w tej sprawie w nadzorze budowlanym.

Wójt nadmienił również że starostwo stara się w tej chwili wyjaśnić sytuację prawną tego obiektu i gruntów i m.in. mamy informacje gdzie przepływają pisma z których wynika że starostwo wystąpiło niedawno do likwidatora mleczarni w Mogilnie z zapytaniem czy obiekt znajdujący się w Myślątkowie był masą spadkową i jak wynika z udzielonej przez niego odpowiedzi nie było to majątkiem spółdzielni mleczarskiej i nie obejmował go likwidacji.

Radny Ryszard Szczepański zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady czy i jak zakończyła się sprawa którą rozpatrywała Rada Gminy dotycząca Pani Dyrektor ZSP w Orchowie, gdyż z takie informacje napływają z prasy podczas gdy Radni takiej informacji nie dostali.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że ona także odpowiedzi w tej sprawie nie otrzymała.

Wójt poinformował, że otrzymał orzeczenie w tej sprawie.

Radny Andrzej Szymkowiak zwrócił się do Radnych Powiatu i wyraził uznanie dla działań PZD w zakresie uzupełniania dziur w drogach, jak również obcinania konarów dróg na trasie Orchowo – Słowikowo jednak jak zauważył pozostały jeszcze dwie rzeczy które zagrażają bezpieczeństwu użytkowników powyższej drogi a mianowicie suche drzewa i krzewy rosnące przy drodze.

Radny Powiatu Słupieckiego Bogdan Jastrząb potwierdził, że zwłaszcza te konary przeszkadzają użytkownikom drogi, dodał że zgłaszał już ten fakt ponadto Wójt otrzymał stosowne pismo od PZD w tej kwestii. Stwierdził także że ich rolą jest tą kwestię monitorować aby zostało to wykonane.

Radny Ryszard Szczepański odnosząc się do w/w orzeczenia zapytał czy Wójt udostępni im ten dokument. Wójt powiedział, że może go odczytać.

Radna Teresa Poniedziałek podziękowała Radnemu Powiatu Panu Bogdanowi Jastrząb za interwencję a PZD za wykonanie przejścia na cmentarz w Siedluchnie oraz za włożenie rury do przepływu wody.

Radny Bogdan Piotrowski podziękował Radnym Powiatowym za usunięcie piasku z drogi w Skubarczewie.

Wójt powiedział, że wykonała to gmina.

Radna Maria Stranz zapytała czy Przewodnicząca Rady będzie mówiła o piśmie Wojewody Wlkp. dotyczącym kontroli w GOPS.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że nie gdyż Radni zostali zapoznani z treścią wyjaśnień złożonych przez p. Kierownik jak i Wójta, ponadto mieli możliwość zadawania pytań w tej kwestii Pani Kierownik. Radna Maria Stranz stwierdziła, że to Przewodnicząca Rady odpowiada skoro pismo było skierowane do rady Gminy. Przewodnicząca Rady poinformowała, że skierowała do Wojewody pismo w takiej formie jakie Radni otrzymali. Radna Maria Stranz odnosząc się do wyjaśnień w powyższej kwestii złożonych przez p. Kierownik i Wójta zwróciła uwagę na pewne niespójności w treści pism które pochodzą z tego samego dnia gdyż jak pisze Wójt: „w listopadzie p. Katarzyna Górna obecnie pełniąca obowiązki podjęła studia podyplomowe z zakresu organizacji pomocy” natomiast p. Kierownik pisze że deklaruje że w najbliższym czasie podejmie studia z zakresu organizacji pomocy.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że Wójt pisząc podjęła miał na myśli fakt, że p. Kierownik jest w tym roku już studentką, natomiast p. Kierownik chodziło o to że jeszcze nie odbył się zjazd.

Ad. pkt 9) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych były udzielane na bieżąco, a wobec braku dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady przystąpiła do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 10) Wnioski problemy sołectw, informacje różne.

Radny Andrzej Szymkowiak poinformował, że w Słowikowie na wysokości od posesji Sołtysa w kierunku Trzemeszna na skutek zwarcia przestały świecić lampy uliczne.

Radny Powiatu Słupckiego Bogdan Jastrząb zwrócił uwagę na stan drogi w kierunku Orchówka która bardzo mocno się zapada i obsuwa na skutek odbywającego się tamtędy transportu. Stwierdził, że być może należałoby tam wprowadzić ograniczenie tonażu.

Radny Bogdan Piotrowski zgłosił fakt, iż w Kinnie przy lesie już od 2 miesięcy nie świeci 1 lampa uliczna. Dodał, że myślał że zostanie to naprawione gdyż widział w tej okolicy ekipę elektryków.

Wójt odpowiedział, że wówczas mieli oni za zadanie ustawić sterowniki lamp a nikt nie zgłaszał problemu z brakiem oświetlenia. Dodał także że elektrycy przyjeżdżają tylko na zgłoszenie i nie mają w obowiązku objeżdżać terenu bo za to trzeba byłoby płacić.

Radny Andrzej Szymkowiak zgłosił fakt, iż na drodze w kierunku Rękawczyna na wysokości p. Michalaka po prawej stronie w krzakach wysypane są kamienie. Dodał że zwracał na to uwagę właścicielowi aby to uporządkował jednak on sobie to lekceważy a przejazd jest dość wąski i dwa pojazdy mają problem żeby się wyminąć. Wnioskował tym samym o wycięcie tych krzewów i apel do właściciela o usunięcie kamieni.

Sołtys Szydłowca Anna Andrzejewska zwróciła się z prośbą do Wójta o przekazanie informacji WZD że znak drogowy znajdujący się na wysokości przystanku w Szydłowcu jest bardzo pochylony. Zwróciła także uwagę na fakt, iż w dniu w której odbywa się dyskoteka w miejscu tym odbywają się różne głośne imprezy, a teren ten jest zanieczyszczony butelkami dlatego też należałoby przekazać informację w tym zakresie policji aby to miejsce czasami skontrolowali.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy w związku z włamaniami i kradzieżami na plebaniach w Orchowie stosowana jest jakaś specjalna prewencja aby reszta mieszkańców czuła się bezpieczna.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie posiada informacji w tej kwestii, dodała że to pytanie należałoby skierować do policji.

Radny Powiatu Bogdan Jastrząb przekazał informacje których udzielił im na sesji Rady Powiatu Komendant Powiatowy Policji i powiedział, że takich włamań na dzień ich sesji w województwie było 67 czyli teren działania grupy obejmuje kilka powiatów. Dodał że są skomasowane siły i środki w celu ujęcia tychże sprawców, pomaga także wydział kryminalny komendy wojewódzkiej. Zwrócił także uwagę na fakt, że kwestia zabezpieczenia niektórych plebanii pozostawia wiele do życzenia tym samym sprawcy mieli dużą łatwość przy włamaniu. Stwierdził również że nie ma możliwości zwiększenia etatów w policji i muszą oni sobie radzić w taki stan osobowym jak to tej pory.

Dyrektor ZSP w Orchowie Elżbieta Gonicka stwierdziła, że bardzo ją cieszy fakt, że przed momentem p. Kierownik GOPS dało możliwość wypowiedzenia się w kwestii zarzutów podczas gdy jej ta szansa w kwestii remontu łazienek nie była dana i przez cały rok nie mogła się w tej kwestii wypowiedzieć po czym poprosiła o głos dla swojego pełnomocnika mec Romana Darabasa.

Mec Roman Darabas poinformował że: „miałem dużą przyjemność reprezentować p. Dyrektora przed komisją naruszenia dyscypliny finansów publicznych, mówię specjalnie z przyjemnością bo rzadki mi się zdarza bronić kogoś, osoby której racje całkowicie popieram a występuję średnio co najmniej 5-6 razy w roku przed komisją naruszenia dyscypliny finansów publicznych i najczęściej bronię Wójtów, Burmistrzów i inne osoby podejmujące bardzo ważne decyzje dla gminy. Tutaj przyszło mi bronić Dyrektora szkoły w sprawie która nie powinna być ale taka była wola Rady Gminy i tą wolę należy szanować. Natomiast pierwszy raz mi się też zdarza żeby kierował wniosek o ukaranie jakiegokolwiek pracownika samorządowego organ gminy bo zazwyczaj robi to RIO, również pierwszy raz mi się zdarzyło bronić kogoś kto już był skazany w środowisku na karę mimo że tej kary jeszcze nikt nie ogłosił ale już był medialnie w społeczeństwie naznaczony jako osoba winna. Proszę Państwa to jest mówiąc wprost skandal żeby dopuścić do takiej sytuacji żeby Dyrektora szkoły przedstawiać w świetle przestępcy bo to stawia zupełnie tą osobę w innej sytuacji nie tylko zawodowej ale także ludzkiej. Dyrektor szkoły jest przez prasę lokalną na podstawie Państwa działań posądzony o to że

łamie prawo i to łamie prawo w taki sposób że nikt dokładnie nie wie na czym to łamanie prawa polega. Natomiast każdy normalny odbiorca łącznie z rodzicem dziecka uważa, że szkołą kieruje przestępca, do tego właśnie doprowadziła taka a nie inna ocena sytuacji i teraz jeżeli proszę Państwa chodzi o kwestie merytoryczne wracając do tej sprawy to proszę Państwa jeżeli się kieruje kiedykolwiek jakimkolwiek akt oskarżenia a mówię to dlatego że byłem 15 lat sędzią i orzekałem o winie ludzi, skazywałem na długie więzienia, to najpierw się bada przed wszystkim okoliczności sprawy i motyw. Natomiast w tej sprawie mimo że była Komisja rewizyjna i badała to po prostu mówiąc wprost szukano argumentów żeby tylko skazać p. Dyrektora z jakiegoś przekroczenia i teraz chciałbym powiedzieć odnośnie motywów orzeczenia komisji bo już jest w prasie, nie będę tej prasy tutaj w sposób szczególny satysfakcjonował żeby na ten temat mówić ale dla mnie to jest zwykły tabloid, a mówię tak dlatego że jeżeli się pisze w prasie Gonicka to się sprowadza to do poziomu tabloidu bo p. Gonicka jest Dyrektorem szkoły, ewentualne przekroczenia prawa dopuściła się jako Dyktor szkoły a nie jako Gonicka więc tyle w kwestii tabloidu. Natomiast jeśli chodzi o kwestię motywów działania to nie wiem czy wszyscy byli świadomi tego że p. Gonicka miała wybór taki i taki właśnie komisja miała też dylemat jak tą całą sprawę rozstrzygnąć czy nic nie robić i śmierzące łazienki i smród w szkole ma dalej być i ma być dalej karana przez sanepid czy cokolwiek zrobić żeby tego nie było. O tym oczywiście dobrze wiedział p. Wójt ale nic w tej sprawie nie robił i może słusznie tak zrobił ponieważ to Dyktor szkoły odpowiada za to co jest na jego podwórku, więc Dyktor szkoły podjął działania. Z racji tego co p. Dyktor spotkało lepiej by było żeby smród był do dzisiaj i żeby śmierziało w tej łazience tak żeby sanepid przy każdej wizycie karał p. Dyktora mandatem. P. Dyktor zrobiła to co uważała za słuszne i to co powinien zrobić każdy normalny gospodarz jakiegoś przedsiębiorstwa i zamiast dostać za to pochwałę to zaczęło szukać wobec niej argumentów natury różnej odnośnie łamania tego prawa. Motywem działania p. Gonickiej nie był remont gabinetu, nie kupno sobie fotela wygodniejszego żeby na nim lepiej siedziała tylko był remont łazienek, o tym jak gdyby nikt nie pamiętał kierując chyba tą sprawę do komisji orzeczenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych i to była podstawa tego że p. Gonicka nie została ukarana. Faktem jest i to nie budzi żadnej wątpliwości bo p. Gonicka się do tego przyznała bo może gdyby się nie przyznała tylko jeszcze bardziej upierała się przy tym swoim stanowisku to by była wprost uniewinniona, bo przy przestępstwach a tak się cały czas pisze że jest winna że popełniła złamanie prawa bierze się również taką instytucję pod uwagę szkodliwość społeczną czynu i jeżeli czyn nawet narusza jakiś przepis prawa a nie jest szkodliwy społecznie to żaden sąd w Polsce nikogo nie ukaże i to jest podstawowa naczelna zasada którą wypadałoby znać żeby kogoś o cokolwiek oskarżać. W tej konkretnej sprawie nie było żadnej szkodliwości społecznej czynu. To że zostały wypłacone nawet dodatkowe środki poza umową jest jakimś niedopatrzaniem czy jest jakimś nieprawidłowością ja nie twierdę że coś jest czarne jak jest białe jest to pewne niedopatrzanie ale w kontekście całej sprawy to ma się nijak do tego co zgotowaliście Państwo p. Dyktor Gonickiej. Można było tą dodatkową kwotę 6 tys. zł zrobić jednym zapisem aneksu i nie byłoby żadnego problemu. Mówienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych twierdę że w tym konkretnym przypadku jest nieporozumieniem tak samo jak próba stwierdzenia że p. Dyktor łamała przepisy zamówień publicznych. Tą konkretną pracę można było wykonać bez wdrażania żadnych procedur co więcej za tą kwotę którą pani wykonała przy jakimkolwiek postępowaniu przetargowym nie zrobiono by tego nawet mając na uwadze jakie są w chwili obecnej ceny na przetargach. Mówię o tym ponieważ prowadziłem na rzecz gmin ponad 700 przetargów i wiem jak się odbywają zamówienia publiczne i wiem o czym mówię. Także chciałbym żebyście Państwo w przyszłości jak będziecie podejmować taką decyzję to najpierw się zastanowili jakimi motywami kieruje się dana osoba, dali jej możliwość wypowiedzenia się a następnie żeby również brać pod uwagę szkodliwość społeczną danego czy bo my przepisy połamamy wszyscy codziennie jadąc np. nieprawidłowo na ulicy gdzie jest ograniczenie 30 km/h i wtedy nikt nikomu nie pisze w gazecie że łamie przepisy prawa. Natomiast pisze to wobec Dyktora szkoły to ma się od razu jeżeli ktoś patrzy obiektywnie z boku wrażenie że tu nie chodzi tylko o jakimś sprawę tu chodzi o coś więcej. Tak ja rozpocząłem że z przyjemnością broniłem p. Dyktora GONickiej to oświadczam jeszcze raz na koniec że z przyjemnością będę ją dalej bronił bo słyszę z prasy że p. Wójt szykuje następną karę i życzę p. Wójtowi żeby tą karę pan wymierzył bo jeszcze raz z przyjemnością będę p. Dyktor Gonicką bronił a jeżeli ją wybronię to jak p. Dyktor teraz czyta to co p. Wójt opowiada w prasie to ja również p. Wójtowi powiem że jeżeli będzie taka kara to ja wystąpię do sądu o mobing p. Dyktor Gonickiej. Dziękuję za wysłuchanie.”

Przewodnicząca Rady powiedziała, że przy całym szacunku dla doświadczenia prawniczego przedmówcy Rada Gminy uchwałą skierowała te zarzuty do rozpatrzenia zobligowana do tego przepisami prawnymi. Dodała, że nie kierowali się w tej sprawie emocjami. Powiedziała także że sprawa została skierowana do rzecznika dyscypliny z uwagi na fakt, iż Rada nie jest sędzią w tej sprawie. Powiedziała, że rzecznik poinformował ich że uznał zarzuty i skierował sprawę do rozpatrzenia przez komisję natomiast dalej w tej sprawie nie mają już orzeczenia, wiedzą natomiast że takie orzeczenie przyszło o czym dowiedzieli się dzisiaj z ust p. Wójta.

Mec Roman Darabasz odpowiedział, że o tym wie bo był Radnym a także kierownikiem biura wydziału prawnego Urzędu Miasta w Koninie i zna doskonale procedurę natomiast wie również że było zawiadomienie w tej sprawie do prokuratora co już zupełnie jego zdaniem nie wytrzymuje krytyki, co też można wszystko wytłumaczyć działaniami zgodnymi z literą prawa tylko prawo należy umieć stosować.

Wójt potwierdził, że pismo było skierowane do prokuratury ze względu na informację jaką dostał od Komisji Rewizyjnej. Stwierdził także że p. Dyrektor przedstawiała na każdej komisji takie dokumenty które utrudniały wydanie decyzji przez Komisję. Powiedział także że skoro tak wygląda sytuacja to on jeszcze wystąpi do Urzędu Skarbowego z wnioskiem o kontrolę faktur wystawionych przez firmę, gdyż jego zdaniem zapisy w nich są nieprawidłowe. Przyznał że nie chciał tego robić ale jeśli tak stawia się sprawę to tak uczyni. Wyjaśnił również że nie zastosuje kary z uwagi na fakt iż minął już termin do jej nałożenia. Stwierdził również, że gdyby pracownik urzędu odpowiedzialny za wypłatę tych środków poinformował go o tym fakcie to nigdy by tej faktury nie zapłacił i w tym momencie p. Dyrektor miałaby problem, bo nie było podstawy to przygotowania środków do wypłaty. Stwierdził również, że chodzi o formalności które powinny być spełnione bo jeśli są zobowiązania i podpisuje się umowę jeśli była ona faktycznie w tym dniu podpisana to powinien do niego wpłynąć wniosek o zwiększenie na to środków w budżecie na przełomie roku w następnym budżecie albo na sesji na której był uchwalany budżet żeby te środki zabezpieczyć. Przyznał także że gdyby p. Dyrektor nie dostarczyła takich dokumentów Komisji Rewizyjnej to z pewnością nie było by tych problemów bo wyjaśniłaby że zapłaciła to z innego § i na tym sprawa by się zakończyła, dodał że to był właśnie błąd p. Dyrektor gdyż nie powinna takiej dokumentacji dostarczać. Wyjaśnił także że skierował sprawę do prokuratury z uwagi na fakt, iż nie jest władny żeby ją wyjaśnić. Powiedział również że prokuratura odstąpiła od wyjaśniania sprawy i jest ona zamknięta. Nadmienił również że Komisja Rewizyjna pracowała na dokumentach dostarczonych przez p. Dyrektora podczas gdy z gminy pochodziły 2 faktury.

Mec Roman Darabasz stwierdził, że faktury te były akceptowane przez p. Skarbnik i księgową. Wójt odpowiedział, że przez p. Dyrektora i pracownika. Mecenas przekonywał że później były przedłożone księgowej.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że teraz nie rozpatrujemy tej sprawy gdyż zrobiły to już inne instytucje, po czym poprosiła Wójta o przedstawienie przedmiotowego orzeczenia.

Następnie Wójt zapoznał Radnych z treścią orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w powyższej sprawie. Dodał, że zawiera ono także 4-stronicowe uzasadnienie przeprowadzonego postępowania.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Rada Gminy nie otrzymała w/w orzeczenia, choć jako wnioskodawca powinna je Rada otrzymać jednak na tym musimy poprzestać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski zwrócił się do pełnomocnika p. Dyrektora i stwierdził, że bardzo krótko jest przewodniczącym i był zdziwiony konkluzją którą on podjął, gdyż okazało się że zarzuty które postawiła Komisja zostały podtrzymane a p. Dyrektor została uznana winną nieumyślnego popełnienia czynu i nie została ukarana. Zwrócił się następnie z zapytaniem czy radzi im aby nie podejmowali takich spraw. Przyznał że jest dzisiaj bardzo zadowolony z przebiegu

sprawy. Powiedział także że był bardzo rozżalony słowami że działania były medialne gdyż jak wyjaśnił do czasu kiedy Rada Gminy podjęła uchwałę o przekazaniu sprawy do rzecznika żadne fakty nie zostały upublicznione, znała je tylko Komisja Rewizyjna a potem zostali z nimi zapoznani Radni. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pytał także czy pełnomocnik naprawdę zapoznał się z całą dokumentacją sprawy, bo co miała zrobić Komisja jeżeli np. otrzymała kosztorys powykonawczy na pewną kwotę w którym jest napisane że jest 20 sanitariatów a oni stwierdzili że tam jest 10, zając się tą sprawą czy zamieść ją pod dywan i mieć spokój. W tym momencie zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej i podziękował im za naprawdę ciężką pracę, dodał że stres który przeżywali i naciski były tak ogromne że rzeczywiście ich praca przyniosła dzisiaj wyniki, gdyż zarzuty potwierdziła instancja wyższa. Wyraził jednocześnie nadzieję że już z taka sprawa nie będą się spotykać. Stwierdził także że satysfakcjonujący jest fakt, że zostały wdrożone pewne procedury zarządzeniem Wójta lub Skarbnika które już nie doprowadzą do sytuacji kiedy Dyrektor szkoły podpisuje umowę na 50 tys. zł nie mając zabezpieczonych pieniędzy w budżecie. Pytał także jak pełnomocnik broniłby kierownika który w grudniu podpisałby umowę na 200 tys. zł nie mając zabezpieczenia finansowego i nie powiadomił o tym fakcie Wójta. Przyznał także że jest zdziwiony takim podejściem do prawa.

Mec Roman Darabasz powiedział, że był bardzo dobrze przygotowany do tej sprawy i występując przez Komisją dysponował również protokołami z posiedzeń Komisji Rewizyjnej dlatego też to o czym mówił przedmówca mija się z prawdą, bo p. Dyrektor miała pieniądze i to jest podane w uzasadnieniu orzeczenia, gdyż środki które wypłaciła wykonawcy nie pochodziły z kredytu. Stwierdził także że gdyby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej badał tą sprawę dokładnie to powinien zapytać się p. Wójtowi dlaczego wiedząc o tym że p. Dyrektor w planie na przyszły rok umieściła pozycję dotyczącą przeprowadzenia właśnie tego remontu zmniejszył te środki, wiedząc o tym że trzeba te sanitariaty wykonać. Dodał także że Komisja powinna się zainteresować także faktem, dlaczego do tej pory te łazienki nie były wyremontowane skoro sanepid wielokrotnie zwracał na to uwagę i karał p. Dyrektora mandataми. Poinformował także że p. Dyrektor nie była obecna w momencie wypłaty tych dodatkowych 6 tys. zł bo była wtedy w sanatorium. Zapewnił, że zna szczegóły tej sprawy i dlatego też została ona zakończona tak a nie inaczej. Przyznał także że przedmówca może mieć satysfakcję z tego że powinna być zwracana uwaga na prawidłowość gospodarowania budżetem i z tym się zgodził jednakże akurat nie dobrano odpowiedniego człowieka do przypadku niegospodarności bo w tym przypadku środki były wydatkowane w sposób jak najbardziej gospodarny i osiągnięto coś czego nie można było osiągnąć za te pieniądze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał czy pan mecenas za obronę p. Dyrektora pobiera gratyfikację. Mec Roman Darabasz zapytał wobec tego czy w Polsce obrona jest bezpłatna i czy przedmówca za posiedzenie Komisji pobierał wynagrodzenie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że ma stałą dietę, przeprosił jednocześnie za niestosowne pytanie jakie zadał.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że dalsza dyskusja w tym temacie jest bezcelowa, gdyż sprawa jest wyjaśniona, umożliwiono zabranie głosu p. Dyrektor która powierzyła to zadanie swojemu pełnomocnikowi, ponadto p. Wójt przedstawił orzeczenie. Dodała także że nie będą oceniać słów pełnomocnika skierowanych pod adresem rady Gminy, bo sprawa znowu by się przeciągnęła.

Radna Maria Stranz porosiła o wykonanie kserokopii całego orzeczenia ponieważ Radni mogliby się z niego dowiedzieć dużo więcej. Zaczęła także odczytywać fragment orzeczenia, kiedy to Przewodnicząca Rady wchodząc jej w słowo stwierdziła, że sytuacja zaczyna się robić niesmaczna, gdyż albo czyta się całość a nie słowa wyrwane z kontekstu, bo wówczas sprawa ma zupełnie inny wydźwięk. Powiedziała także że nie ma żadnych uprawnień do tego dokumentu, gdyż otrzymał go Wójt jako pracodawca i należy się w tej sprawie zwrócić do niego.

Radny Ryszard Szczepański stwierdził, że skoro treść orzeczenia ukazała się w prasie to dlatego Radni jako osoby które podejmowały decyzję w tej kwestii tego nie mają, dodał że jego zdaniem powinni je otrzymać. Przewodnicząca Rady przyznała, że także jest tego zdania. Radny Ryszard Szczepański stwierdził także że Przewodnicząca Rady sama sobie przeczy bo raz mówi, że nie

widziała tego orzeczenia a w pewnym momencie twierdzi że już je czytała. Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że miała na myśli fakt, że Rada powinna otrzymać treść orzeczenia bezpośrednio od instancji orzekającej a nie poprzez ręce p. Wójta. Radny Ryszard Szczepański stwierdził, że skoro Rada nie otrzymała informacji w tym zakresie oznacza to że nie należało to do jej kompetencji i niepotrzebnie się tą sprawą zajmowała. Przewodnicząca Rady dodała że poprosi o wyjaśnienia w tej kwestii od radcy prawnego. Wójt powiedział, że nie widzi żadnych przeszkód aby udostępnić orzeczenie.

Ad. pkt 11) Zakończenie XIV/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Wobec braku zapytań i wyczerpaniu się porządku obrad, o godzinie 17.00 Przewodnicząca Rady Gminy Janina Nowak podziękowała radnym i gościom za udział w sesji i zakończyła obrady – „Zamykam XIV Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Nośnik informatyczny z przebiegu obrad stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Protokół sporządził:

Agnieszka Kolberg

Przewodnicząca Rady Gminy

Janina Nowak